

контролювалась. Але ці проблеми вирішують організаційно, а не програмно.

Отже, для забезпечення конкурентоздатності в аудиторсько-консалтинговому бізнесі в майбутньому не обійтися без застосування спеціалізованого ПЗ для аудиту.

### **Література**

1. *Богатова Т.* Грядет автоматизация аудита. [Электронный ресурс]. — Режим доступа [[http://www.audit-soft.ru/about/articles/news\\_detail.php?ID=395](http://www.audit-soft.ru/about/articles/news_detail.php?ID=395)] свободный. — Загл. с экрана.

and similar papers at [core.ac.uk](http://core.ac.uk)

provided by Institutional Repository of Vadym Hetma

3. *Кушнарев Андрей.* Проблемы автоматизации аудита [Электронный ресурс]. — Режим доступа [[http://www.audit-soft.ru/about/articles/news\\_detail.php?ID=396](http://www.audit-soft.ru/about/articles/news_detail.php?ID=396)] свободный. — Загл. с экрана.

4. *Чистов Д. В., Долгалева С. М.* Компьютерные программы для автоматизации аудиторской деятельности [Электронный ресурс]. — Режим доступа [http://www.fa-kit.ru/main\\_dsp.php?top\\_id=376](http://www.fa-kit.ru/main_dsp.php?top_id=376) свободный. — Загл. с экрана.

**Мякинская В. В.**, соискатель,  
ГВУПО «Белорусско-Российский университет»

### **КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА АУДИТОРСКОГО РИСКА В УСЛОВИЯХ НАЛОГОВОГО АУДИТА**

Основой успешного проведения любой аудиторской проверки является адекватная оценка аудиторского риска. Задача аудитора уже на этапе планирования определить сильные и слабые стороны системы хозяйствования организации и с учетом полученных данных минимизировать риск необнаружения ошибок. Согласно Правила аудиторской деятельности «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности [1] аудитор должен оценить аудиторский риск, путем количественной или качественной оценки компонентов его образующих: риска существенного искажения информации и риска необнаружения. Несовершенство общепризнанных методов оценки аудиторского риска в налоговом аудите, в основе которых лежат тесты-опросники, позволяющие проанализировать факторы, влия-

ющие на риск, выявили необходимость поиска новых методов оценки. Исследования показали, что недостатками существующих подходов к оценке аудиторского риска в условиях проведения налогового аудита является:

во-первых, отсутствие учета различной степени значимости факторов, влияющих на каждый компонент аудиторского риска;

во-вторых, отсутствие методики комплексного анализа всех факторов риска — не прослеживаются взаимосвязи, факторы зачастую выступают как разрозненные элементы, либо изучаются их связи в разрезе только определенного блока;

в-третьих, отсутствие оценки взаимосвязи аудиторского риска и уровня существенности, так как уровень существенности предлагается рассчитывать по каждому налогу, а аудиторский риск в целом по проверке. В предлагаемой методике решены вышеперечисленные проблемы, что позволяет адекватно оценить уровень аудиторского риска.

Комплексная оценка аудиторского риска в налоговом аудите начинается с идентификации и систематизации компонентов аудиторского риска, подлежащих оценке (табл. 1).

*Таблица 1*

**КОМПОНЕНТЫ АУДИТОРСКОГО РИСКА (ФРАГМЕНТ)**

Вид риска	Компоненты риска
Аудиторский риск в налоговом аудите	
<i>1. Риск существенного искажения (РСИ)</i>	
1.1. Внешние факторы	1.1.1 Цикличность и сезонность работы 1.1.2 Взаимоотношения с поставщиками и покупателями 1.1.3 .....
1.2. Внутренние факторы	1.2.1 Характер деятельности аудируемого лица 1.2.2 Цели и стратегии аудируемого лица 1.2.3 .....
<i>2. Риск необнаружения (РН)</i>	
2.1. Внешние факторы	2.1.1 Информированность аудиторской организации об аудируемом лице 2.1.2 Наличие проверок контролирующих органов за предыдущие периоды
2.2. Внутренние факторы	2.2.1 Опыт и квалификация аудиторов, принимающих участие в проверке 2.2.2 Планируемый объем выборки 2.2.3 Применение аналитических процедур

Задача исследования сводится к определению комплексной оценки аудиторского риска на основе системы показателей с агрегированием различных приемов качественного и количественного анализа. Такая информация сублимируется в комплексной оценке, которая представляет собой характеристику, полученную в результате одновременного и согласованного изучения совокупности показателей (факторов), влияющих на каждый компонент аудиторского риска. Одним из наиболее популярных методов комплексного экономического анализа является метод сводных показателей и его различные модификации, часто выдаваемые в экономической литературе как самостоятельные. Популярность указанного метода определяется тремя обстоятельствами: во-первых, простота в использовании, достаточно знаний математики неспециализированных курсов; во-вторых, интуитивная понятность процедуры расчетов, что легко воспринимается аудитором, поэтому промежуточные и конечные результаты легко интерпретируются; в-третьих, высокая инвариантность — метод состоит из ряда процедур, которые можно осуществлять различными способами, поэтому аудитор в зависимости от ситуации может из этого набора подметодов собрать конкретную модификацию метода для конкретной ситуации.

На основании данных тестирования с учетом проведенных аналитических процедур проводится комплексная оценка каждой группы факторов табл. 1, оказывающие влияние на аудиторский риск от факторов более низкого порядка к факторам первого порядка по формуле:

$$J = \sum_{i=1}^n Kz_i \cdot P_i, \quad (1)$$

где  $J$  — сводный показатель оценки аудиторского риска;

$i$  — фактор используемый для расчета сводного показателя;

$n$  — количество факторов;

$Kz_i$  — коэффициент значимости показателя, влияющего  $i$ -ый фактор;

$P_i$  — показатель, влияющий на  $i$ -ый фактор

Комплексную оценку аудиторского риска предлагается рассчитывать по каждому налогу, а полученные комплексные оценки использовать в качестве исходной базы для формирования матрицы управления налогами (табл. 2), за основу которой берется девятиклеточная таблица, элементами которой выступают два показателя: аудиторский риск и уровень существенности [2].

## МАТРИЦА УПРАВЛІННЯ НАЛОГАМИ

Аудиторський ризик	Уровень существенности		
	Высокий (свыше 0,66), В	Средний (от 0,33 до 0,66), С	Низкий (до 0,33), Н
Высокий В (свыше 0,66)	ВВ	ВС	ВН
Средний С (от 0,33 до 0,66)	СВ	СС	СН
Низкий Н (до 0,33)	НВ	НС	НН

Построение матрицы аудируемых налогов, в которой реализуются приемы и методы матричного анализа позволяет аудитору оценить состояние системы учета, а также сформировать научно-обоснованный объем аудиторских процедур. Такая методология, включающая подходы, используемые в мировой практике анализа, многокритериальные методы поддержки принятия решений, позволит значительно усовершенствовать действующую систему аудита на основе обнаружения принципиально новых фактов и связей.

**Литература**

1. <http://www.minfin.gov.by>-Министерство финансов РБ.
2. *Мякинська, В. В.* Новые подходы к принятию решений аудитором на основе матричного анализа / В. В. Мякинська // Ломоносов—2009 [Электронный ресурс] : материалы докл. XIV междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, Москва, 17—20 апр. 2009 г. / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. — Текст. дан. (28,5 Кб). — М., 2009. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM)

**Петрик О. А.**, д-р екон. наук, проф., кафедри аудиту,  
ДВНЗ «КНЕУ імені Вадима Гетьмана»

**ЗМІНА ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ  
У СФЕРІ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ І АУДИТУ:  
ПРОБЛЕМИ І ШЛЯХИ ВИРІШЕННЯ**

Чинний нині Закон України «Про аудиторську діяльність» був прийнятий більше 16 років назад, а остання його редакція, затверджена 14 вересня 2006 року, вступила в силу у січні 2007 року. З того часу відбулися значні зміни на глобальному та націо-